

Les noms d'un morphe égéen hypochrome d'*Anacamptis pyramidalis* et leur traitement dans la 'World Checklist of Selected Plant families'

par Pierre DELFORGE (*)

Abstract. DELFORGE, P. - *The names of an Aegean hypochromic morph of Anacamptis pyramidalis and their treatment in the 'World Checklist of Selected Plant families'.* Various Latin names are found in the literature for the hypochromic morph of the Aegean *Anacamptis pyramidalis*, among others *A. pyramidalis* var. *albiflora* RAULIN 1861 nom. nud. or *A. pyramidalis* f. *albiflora* FORSYTH-MAJOR & BARBEY 1892. The treatment of this two names by the World Checklist of Selected Plant families (WCSP) is marred by numerous mistakes. As the WCSP appears as an authoritative site for botanical nomenclature, this mistakes diffuse on numerous websites devoted to European orchid. This situation is regrettable.

Key-Words: Orchidaceae, *Anacamptis pyramidalis*, hypochromic morph. Nomenclature, World Checklist of Selected Plant families (WCSP).

Introduction

La synthèse consacrée aux orchidées de l'île de Kythnos (Cyclades occidentales, Grèce), publiée dans le présent bulletin (DELFORGE & ONCKELINX 2014), est basée sur des prospections personnelles, effectuées pendant un mois à Kythnos au printemps 2014, ainsi que sur celles de BIEL, réalisées au cours de brefs séjours en 2003, 2004 et 2005 (BIEL 2008). Ces recherches ont montré qu'*Anacamptis pyramidalis* est très rare à Kythnos. En 2014, il n'a été trouvé que sur 3 sites sur 154 (DELFORGE & ONCKELINX 2014: 28), tandis que BIEL (2008) ne le note que sur 2 sites.

À Kythnos en 2014, il s'agissait toujours d'*Anacamptis pyramidalis* var. *brachystachys* (D'URVILLE) BOISSIER, taxon décrit de l'île de Milos (Cyclades occidentales) sous le nom d'*Orchis brachystachys* par DUMONT D'URVILLE (1822). Cette variété possède une inflorescence courte, subglobuleuse, puis assez allongée en fin de floraison et composée de fleurs assez petites, souvent très pâles, parfois quasiment blanches. C'est la seule variété d'*Anacamptis pyramidalis* présente à Milos (DELFORGE 2002) comme à Kythnos (DELFORGE & ONCKELINX

(*) avenue du Pic Vert 3, 1640 Rhode-Saint-Genèse, Belgique
E-mail: delforgei@hotmail.com

2014). Cette variété est dominante dans le bassin égéen comme sur ses marges et fleurit dans la plupart des îles égéennes ainsi qu'en Crète (e.g. RENZ in RECHINGER 1943; DELFORGE & ONCKELINX 2014: 64, tab. 2).

Cependant, dans sa liste des taxons vus à Kythnos, BIEL (2008: 202) note deux *Anacamptis pyramidalis* différents, *A. pyramidalis* [var. *pyramidalis*] et *A. pyramidalis* var. *albiflora* RAULIN 1861. Ne connaissant pas ce dernier nom, j'ai fait quelques recherches bibliographiques pour en savoir plus, ce qui a débouché sur des constatations assez étonnantes.

Les Orchidées dans la description physique de la Crète de RAULIN

Victor RAULIN, professeur de géologie à la Faculté des Sciences de Bordeaux, a publié un important travail sur la Crète, île où il avait été envoyé en mission d'exploration pendant 9 mois en 1845 par le Museum de Paris. Sa 'Description physique de l'Île de Crète' envisage, de manière détaillée, notamment l'histoire, le peuplement, l'agriculture, l'industrie, la géographie physique, le climat, la géologie, la botanique et la zoologie de l'île. L'ouvrage a d'abord été publié par parties dans plusieurs livraisons des 'Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux'. Ces divers chapitres ont été rassemblés et publiés plus tard, en 1869, dans une monographie en 2 volumes, éditée par Arthus Bertrand, à Paris.

Le chapitre qui traite de la botanique a été publié une première fois en 1861 dans le volume 24 des 'Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux' (RAULIN 1861). Les Orchidées («FAM. CIV. — ORCHIDEÆ») y sont traitées aux pages 557-559. Ces pages sont republiées dans la 'Description physique de l'Île de Crète' (RAULIN 1869), publication à l'identique exception faite du foliotage, puisque les Orchidées apparaissent cette fois aux pages 861-863. Au total, RAULIN répertorie 28 espèces d'Orchidées en Crète, dans l'ordre 11 espèces d'*Orchis*, *Anacamptis pyramidalis* (Fig. 1), *Aceras Anthropophora* [sic], 8 espèces d'*Ophrys*, 3 espèces de *Serapias*, *Listera ovata*, *Cephalanthera cucullata*, *Spiranthes autumnalis* et *Limodorum abortivum*.

Comme dans les autres familles présentées, les noms des genres et d'espèces d'Orchidées sont suivis par le nom abrégé du ou des descripteurs, par d'éventuels synonymes, souvent par une référence à une illustration publiée dans d'autres ouvrages, puis par de brèves indications notamment de la phénologie, de la répartition altitudinale et de l'habitat du taxon. Ces informations sont très généralement suivies par des noms de localités où le taxon a été vu par RAULIN en 1845 («Raul.») et où il a été signalé ou récolté par des botanistes qui ont herborisé en Crète avant lui, souvent HELDREICH («Heldr.»).

Lorsque plusieurs localités et plusieurs botanistes sont cités, ce qui est le cas pour *Anacamptis pyramidalis* [var. *pyramidalis*] (Fig. 1), RAULIN ne précise pas ce qui revient à chaque observateur. Il semble donc très difficile de considérer qu'il s'agit, explicitement ni même implicitement, de références qui peu-

Var. *β quadripunctata* Ten. — Avril. Zone subalpine nue, à 4,500 mètres; sommet de l'Aphendi-Kavousi. (Heldr.)

Var. *γ albiflora*. — Avril RR. Zone montueuse boisée supérieure, à 4,300 mètres. Au-dessus d'Askyphos. (Heldr.)

laxiflora Lamk. — Rchb., Icon. XIV, 49, pl. 393. — ♀ mars. Zone basse; près marécageux maritimes. Kalyvès. (Heldr.)

Espèce indéterminée

O. Lindakeri Sieb., Flora, IX, 243. — Avril. Lieux montueux et pierreux. Rhodhopou.

→ **Anacamptis** Rich.

pyramidalis L. (*Orchis*) Rich. — *Aceras pyramidalis* Rchb., Icon. XIV, pl. 364. — ♀ mars-juin C. Zones basse et des collines, dans les cistes bien exposés au soleil. Pelekano, Spelæa, Akroteri, cap Meleka. (Sieb., Frivaldszky, Raul., Heldr.)

→ Var. *β albiflora*. — Avril. Khersonisos. (Heldr.)

Aceras R. Br.

Anthropophora L. (*Ophrys*) R. Br. — ♀ avril-mai R. Zone montueuse boisée supérieure; bois de pins. Aphendi-Kavousi. (Heldr.)

Ophrys L.

Var. *β quadripunctata* Ten. — Avril. Zone subalpine nue, à 4,500 mètres; sommet de l'Aphendi-Kavousi. (Heldr.)

Var. *γ albiflora*. — Avril RR. Zone montueuse boisée supérieure, à 4,300 mètres. Au-dessus d'Askyphos. (Heldr.)

laxiflora Lamk. — Rchb., Icon. XIV, 49, pl. 393. — ♀ mars. Zone basse; près marécageux maritimes. Kalyvès. (Heldr.)

Espèce indéterminée

O. Lindakeri Sieb., Flora, IX, 243. — Avril. Lieux montueux et pierreux. Rhodhopou.

→ **Anacamptis** Rich.

pyramidalis L. (*Orchis*) Rich. — *Aceras pyramidalis* Rchb., Icon. XIV, pl. 364. — ♀ mars-juin C. Zones basse et des collines, dans les cistes bien exposés au soleil. Pelekano, Spelæa, Akroteri, cap Meleka. (Sieb., Frivaldszky, Raul., Heldr.)

→ Var. *β albiflora*. — Avril. Khersonisos. (Heldr.)

Aceras R. Br.

Anthropophora L. (*Ophrys*) R. Br. — ♀ avril-mai R. Zone montueuse boisée supérieure; bois de pins. Aphendi-Kavousi. (Heldr.)

Ophrys L.

Fig. 1. RAULIN (1861, 1869). Moitiés supérieures des pages 558 [*Actes Soc. Linn. Bordeaux* 24 (1861)] et 862 [Description physique de l'île de Crète (1869)]. Les deux textes sont identiques. Les flèches indiquent le genre *Anacamptis*, qui suit le genre *Orchis*, ainsi que la mention qui concerne *Anacamptis pyramidalis* var. *β albiflora*. *Aceras pyramidalis* RCHB. est clairement cité par RAULIN comme synonyme d'*Anacamptis pyramidalis* (L.) RICH.

vent désigner, même vaguement, une sélection d'exsiccata ou d'illustrations pour servir de types dans des descriptions formelles.

Anacamptis pyramidalis var. *albiflora* RAULIN 1861 nom. nudum

RAULIN (1861: 558, 1869: 862; fig. 1 in hoc op.) a simplement cité de Crète, sous le nom d'*Anacamptis pyramidalis* var. β *albiflora*, un morphe à fleurs blanches, très vraisemblablement d'*A. pyramidalis* var. *brachystachys*, en faisant référence à une mention ou une récolte d'HELDREICH sur la côte septentrionale de l'île, près de Chersonissos.

LINNÉ considérait qu'une diagnose ne devait pas dépasser 12 mots et comme le grand botaniste JACQUIN, il les réduisait parfois à un seul mot (STEARNS 1995). Chez RAULIN, *albiflora* pourrait donc être admis à la fois comme l'épithète d'une variété nouvelle et sa diagnose. Reste cependant qu'il n'y a pas vraiment de mention plus ou moins précise d'un type récolté par HELDREICH ni d'une illustration que celui-ci aurait publié qui pourrait valider cette diagnose.

D'ailleurs, dans un appendice qu'il intitule « Sertum Creticum », RAULIN décrit en latin, de manière assez détaillée, 62 espèces de plantes crétoises, sans jamais y associer son nom (même sous la forme "mihî"), ni accompagner ces descriptions de mentions d'un type. Une seule orchidée est envisagée dans cet appendice par RAULIN (1869: 921), *Cephalanthera cucullata*. Pourtant, lorsqu'il présente les orchidées crétoises, RAULIN (1861: 559, 1869: 863) écrit « *Cephalanthera cucullata* BOISS. », ce qui indique qu'il attribue bien la description formelle de cette espèce à BOISSIER. Même dans l'appendice « Sertum Creticum », RAULIN n'a donc pas eu l'intention de faire des descriptions formelles de taxons nouveaux et il n'y a pas d'éléments qui permettent de dire que, par hasard, l'une ou l'autre de ces descriptions latines pourrait être entourée des éléments qui permettraient de la considérer comme une description formelle valide.

En conséquence, dans l'International Plant Names Index (IPNI), la seule espèce attribuée à RAULIN est un chêne, *Quercus cretica* RAULIN ex A.P. DC, mention qui indique que c'est A.L.P.P. DE CANDOLLE qui a effectué la description formelle valide de ce chêne (in Prodrôme 16 (2,1): 54 [1864]) dont il attribue la délimitation à RAULIN. Dans son étude de la Crète, RAULIN n'a donc pas décrit valablement ce chêne pas plus qu'un autre taxon, en ce compris *Anacamptis pyramidalis* var. β *albiflora*.

Il paraît évident qu'*Anacamptis pyramidalis* var. *albiflora* RAULIN 1861 doit plutôt être considéré comme un nomen nudum. Ce nom est cependant exhumé près d'un demi-siècle plus tard par CAMUS (1908: 92) et placé dans la synonymie d'*Anacamptis pyramidalis* var. *brachystachys*, sous le nom de « *Anacamptis pyramidalis* v. *albiflora* RAUL. ». CAMUS et CAMUS (1928-1929: 131) reprendrons cette dénomination, « *Anacamptis pyramidalis* var. β *brachystachys* BOISS. v. *albiflora* RAUL. », mais

Anacamptis pyramidalis L. sub *Orchide*. — Boiss. V. 57.

In incultis prope Karlóvassi littoris boreali-occidentalis; in montis Ambelos regione media
18 maio 1887, forma albiflora, Major n° 576.

Tinea intacta Link sub *Orchide*. — Boiss. V. 58.

In calcareis regionis media montis Kirki. 7 maio 1887. Major N° 575.

Orchis sancta L. — Boiss. V. 62.

Fig. 2. Fac simile de la p. 61 de DE STEFANI et al. (1892) où *Anacamptis pyramidalis* f. *albiflora* est décrit de l'île égéenne orientale de Samos par FORSYTH-MAJOR et BARBEY, description brève mais valide, avec une référence précise à un exsiccatum de l'Herbier Forsyth-Major.

en subordonnant la variété *albiflora* à la variété *brachystachys*, sans qu'un rang inférieur adapté, sous-variété, forme ou lusus, lui soit conféré, ce qui n'est pas permis par le Code International de Nomenclature. Le nom publié par CAMUS et CAMUS (1928-1929: 131) est donc illégitime.

Peu après, KELLER et al. (1930-1940: 122) ont mentionné ce taxon sous le nom d'«*Anacamptis pyramidalis* RICH. var. *brachystachys* BOISS. lus. *albiflora* RAULIN 1861», un nom invalide puisque le basonyme du lusus *albiflora* est un nomen nudum. *A. pyramidalis* var. *albiflora* RAULIN n'apparaît pas dans l'International Plant Names Index (IPNI), ni comme variété, ni comme sous-variété, forme ou lusus. *A. pyramidalis* var. *albiflora* RAULIN n'est pas cité non plus, par exemple, dans l'étude très détaillée de KRETZSCHMAR et al. (2007).

Autres noms attribués aux individus occasionnels à fleurs blanches d'*Anacamptis pyramidalis* dans le bassin égéen

Dans la partie Orchidaceae de la 'Flora Aegaea' (RECHINGER 1943: 809-843), qu'il a rédigée, RENZ écrit (ibid.: 828) que les *Anacamptis pyramidalis* égéens ont généralement des fleurs plus pâles que les individus d'Europe médiane et que, dans les îles égéennes méridionales, leurs fleurs sont souvent blanches. Il attribue à ces morphes hypochromes les noms suivants: «*A. pyramidalis* [usus] *albiflora* FORS.-MAJOR in BARB., Samos (1892): 61 (=var. β *albiflora* RAUL., l.c.) Flores albi.» et «*A. pyramidalis* var. *brachystachys* [usus] *albiflora* RENZ nom. nov. — Flores albi.» (RENZ in RECHINGER 1943: 828-829).

Le nom nouveau créé ici par RENZ («*A. pyramidalis* var. *brachystachys* [usus] *albiflora* RENZ nom. nov.») est invalide, notamment parce que RENZ ne précise pas quel serait le nom, forcément illégitime, qui est remplacé. *Anacamptis pyramidalis* var. *brachystachys* l. *albiflora* RENZ nom. nov. n'apparaît pas dans l'International Plant Names Index (IPNI). Ce nom n'est pratiquement jamais utilisé (exception faite, évidemment, de l'Herbier J. Renz, mis en ligne), ni même répertorié dans les listes de synonymes.

Quant au nom publié de l'île de Samos par FORSYTH-MAJOR et BARBEY (in DE STEFANI et al. 1892: 61) (Fig. 2) et cité par RENZ (in RECHINGER 1943: 829), il semble, lui, légitime, mais c'est une forme *albiflora* qui est décrite de l'île de

Samos, pas un *lusus* (Fig. 2). La forme *albiflora* FORSYTH-MAJOR & BARBEY a été combinée au rang de *lusus* par Soó (1927). Par ailleurs RENZ (ibid.) considère que la «var. β *albiflora* RAUL.» est un synonyme du taxon décrit, 31 ans plus tard, par FORSYTH-MAJOR et BARBEY.

Il existe encore d'autres noms, moins fréquemment référencés encore, pour désigner des individus occasionnellement à fleurs blanches d'*Anacamptis pyramidalis*. Il y a, par exemple, *Orchis pyramidalis* L. var. *Sommieriana* BORG f. *albiflora* BORG, de l'île de Malte, taxon décrit de manière illégitime par BORG (1927: 483). En outre, d'innombrables variétés et formes *alba* ou *albiflora* apparaissent dans des légendes de photographies d'*Anacamptis pyramidalis* à fleurs blanches présentées sur l'Internet; ce sont autant de *nomina nuda*.

***Anacamptis pyramidalis* à fleurs blanches dans la 'World Checklist of Selected Plant families'**

Au cours de mes recherches nomenclaturales sur l'Internet, le site de la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP, GOVAERTS 2014) s'est évidemment imposé. Lié aux Royal Botanical Gardens de Kew (Angleterre), ce site peut apparaître comme un juge académique suprême qui aurait le pouvoir d'accepter les noms des taxons ou de les renvoyer dans les ténèbres de la synonymie. Il sert actuellement de base internationale de référence à de nombreuses institutions. La classification et la nomenclature qu'il préconise pour les Orchidées d'Europe sont en effet suivies par de nombreux sites et banques de données mis en ligne, sites officiels ou non, comme, par exemple Wikipedia, Wikispecies, Euro+Med Plant Base, Orchid.unibas.ch, eu-nomen.eu, tropicos.org, ou encore orchidspecies.com.

Comme l'ont bien remarqué notamment DEVILLERS et DEVILLERS-TERSCHUREN, la démarche taxonomique sous-jacente de la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP) est basée, malheureusement implicitement, sur la définition phénétique de l'espèce, définition dont «procèdent de multiples arrangements hiérarchiques des Orchidées d'Europe qui utilisent la panoplie des rangs infra-spécifiques pour désigner des entités qui possèdent les attributs biologiques d'espèces. La volonté réductrice, inspirée par un souhait de synthèse plutôt que d'analyse, [...] préside actuellement aux choix arbitraires qu'implique le concept phénétique.» (DEVILLERS & DEVILLERS-TERSCHUREN 2013: 68). Par exemple, la plupart des espèces⁽¹⁾ scolopaxoïdes à lobes latéraux allongés des groupes d'*Ophrys oestrifera* et même d'*O. heldreichii* sont rassemblées dans la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP) en un seul taxon considéré comme une sous-espèce d'*O. scolopax*. Est donc "Accepté" *Ophrys scolopax* subsp. *cornuta*, avec pour synonymes hétérotypiques notamment *O. bicornis*, *O. cerastes*, *O. cornutula*, *O. crassicornis*, *O. kvarneri*, *O. leptomera*, *O. mastichorum*, *O. mattinatae*, *O. minuscula*, *O. oestrifera*, *O. phrygia*, *O. picta*, *O. rhodostephanae*, *O. sappho*, *O. sepioides* ainsi que de nombreux autres taxons infrasécifiques. Cette volonté très réductrice, qui sous-tend la taxonomie de la

⁽¹⁾aux sens biologique, évolutif, phylogénétique ou unifié de ce concept.

WORLD CHECKLIST OF SELECTED PLANT FAMILIES

Back to Results List

№ 1 Overview Not Accepted by

***Aceras pyramidalis lusus albiflora* Raulin, Actes Soc. Linn. Bordeaux 24: 862 (1869).**

Original Compiler: R.Govaerts

This name is not Accepted by:

Govaerts, R.H.A. (2011). World checklist of selected plant families published update. Facilitated by the Trustees of the Royal Botanic Gardens, Kew. [as *Anacamptis pyramidalis*]

Fig. 3. Capture d'écran du site <http://apps.kew.org/wcsp>; la fiche concerne en fait *Anacamptis pyramidalis* var. β *albiflora* RAULIN 1861 nom. nud. (site consulté le 10.X.2014)

Commentaires (les numéros renvoient aux flèches)

1. RAULIN place la var. *albiflora* dans *Anacamptis pyramidalis*, pas dans *Aceras pyramidalis* (cf. fig. 1 de la présente note).
2. *Aceras* est un nom de genre neutre, *pyramidalis* doit donc être corrigé en *pyramidale*.
3. RAULIN traite d'une variété *albiflora*, pas d'un *lusus albiflora*.
4. RAULIN ne publie pas une description valide, *Anacamptis pyramidalis* var. *albiflora* RAULIN est donc un nomen nudum, ce qui aurait dû être indiqué (ce l'est pour d'autres taxons).
5. C'est à la page 558 et non 862 qu'*Anacamptis pyramidalis* var. *albiflora* apparaît dans les *Actes Soc. Linn. Bordeaux 24*.
6. Les *Actes Soc. Linn. Bordeaux 24* sont publiés en 1861, pas en 1869.

'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP), équivaut et surpasse parfois même celle préconisée par PEDERSEN et FAURHOLDT (2007) pour le genre *Ophrys*. Elle est certainement très mal adaptée pour rendre compte de la biodiversité chez les Orchidées d'Europe, notamment.

Plus préoccupant, ma recherche sur les noms des *Anacamptis pyramidalis* à fleurs blanches du bassin égéen a révélé de nombreuses erreurs pour les noms et les références de ce taxon dans deux fiches de la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP). Ces erreurs sont relevées dans les légendes des figures 3 et 4 (cf. ci-dessus et p. 122). Pour la fiche qui concerne en fait *Anacamptis pyramidalis* var. β *albiflora* RAULIN 1861 nom. nud. (Fig. 3), pas moins de 6 erreurs sont décelables, dont une est particulièrement regrettable. C'est l'utilisation d'*Aceras pyramidalis*, nom sous lequel RAULIN (1861, 1869) ne place pas la variété *albiflora* et qu'il ne cite que dans la synonymie d'*Anacamptis pyramidalis* (cf. fig. 1, p. 117 in hoc op.).

Du fait du sérieux apparent de la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP), "*Aceras pyramidalis lusus albiflora* RAULIN", un nom qui n'existe pas, est repris sans vérification par un grand nombre de listes nomenclaturales et se

WORLD CHECKLIST OF SELECTED PLANT FAMILIES

[Back to Results List](#)

Name Overview Not Accepted by

***Anacamptis pyramidalis* var. *albiflora* Fors.-Major, Mém. Mus. Hist. Nat. 3: 33 (1817).** ← 4
 This name is a synonym. ↑ 1 ↑ 2 ↑ 7 ↑ 8 ↑ 9

Accepted Name: ***Anacamptis pyramidalis* (L.) Rich., De Orchid. Eur.: 33 (1817).** ↑ 5 ↑ 6

Fig. 4. Capture d'écran du site <http://apps.kew.org/wcsp>; la fiche concerne en fait *Anacamptis pyramidalis* f. *albiflora* FORSYTH-MAJOR & BARBEY 1892. (site consulté le 10.X.2014)

Commentaires (les numéros renvoient aux flèches)

1. FORSYTH-MAJOR et BARBEY n'ont pas décrit une variété *albiflora*, mais une forme *albiflora* (cf. fig. 2 in hoc op.).
2. Les parrains de la f. *albiflora* sont FORSYTH-MAJOR et BARBEY (ou FORSYTH-MAJOR in BARBEY), pas uniquement FORSYTH-MAJOR.
3. Cette description a été publiée dans un livre (DE STEFANI et al., Samos. Étude géologique, paléontologique et botanique: 61) et non dans les *Mém. Mus. Hist. Nat.* 3: 33.
4. La publication de la forme *albiflora* date de 1892, pas de 1817.
5. La typification du genre *Anacamptis* et la combinaison *Anacamptis pyramidalis* ont bien été publiées une première fois par L.C.M. RICHARD dans le livre 'De Orchideis Europæis...' sorti de presse en 1817.
6. C'est bien à la page 33 de 'De Orchideis Europæis...' qu'*Anacamptis* est typifié et la combinaison *Anacamptis pyramidalis* publiée.
7. La typification du genre *Anacamptis* et la combinaison *Anacamptis pyramidalis* ont été republiées en 1818 dans les *Mém. Mus. Hist. Nat.* La référence appliquée à la "var. *albiflora* FORS.-MAJOR" est donc celle de la seconde publication d'*Anacamptis* et d'*Anacamptis pyramidalis* par L.C.M. RICHARD (1818).
8. C'est dans le volume *Mém. Mus. Hist. Nat.* 4 et non 3 que *Anacamptis* et *Anacamptis pyramidalis* sont à nouveau publiés en 1818 par L.C.M. RICHARD.
9. Ces secondes publications sont faites à la page 55 et non à la page 33.

retrouve sur l'Internet, diffusé par de nombreux sites, parfois officiels, qui répertorient des noms d'Orchidées d'Europe et leurs synonymes.

La deuxième fiche de la 'World Checklist of Selected Plant families' que j'ai consultée concerne en fait *Anacamptis pyramidalis* f. *albiflora* FORSYTH-MAJOR & BARBEY 1892 (Fig. 4). Elle comporte plus d'erreurs que la première, une concentration tout à fait remarquable dans une citation nomenclaturale de quelques mots. J'ai en effet relevé ici 7 erreurs, dont celle de la référence bibliographique de la description du «*lusus albiflora* FORS.-MAJOR» qui est datée de 1817 au lieu de 1892. Ce nom et sa référence bibliographique, tous deux erro-

nés, sont également repris tels quels et sans hésitation par de nombreux sites mis en ligne sur l'Internet.

Conclusion

Il est évident que l'analyse de deux fiches de la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP), parcourues au hasard d'une recherche, ne permet pas de juger de la qualité de l'ensemble de ce travail, bien que les manquements relevés soient évidemment multipliés sur ce site par le biais des références croisées et que, chemin faisant, d'autres bourdes nomenclaturales indéniabiles ont été aperçues notamment dans les listes de synonymes.

Mon expérience, résumée ici, indique cependant que des informations sur lesquelles s'appuie la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP), qui se veut référence internationale, peuvent être erronées, parfois gravement. Cette situation est d'autant plus inacceptable que, du fait de l'apparence d'autorité qui est délibérément conférée à la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP), les erreurs qu'elle contient comme les positions taxonomiques très réductrices qui la sous-tendent sont copiées et répandues abondamment comme des "vérités" scientifiques.

Le petit coup de sonde qui est rapporté ici montre que la 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP) est une source de diffusions d'erreurs sur l'Internet, erreurs qu'il sera ensuite bien difficile de rectifier totalement. La 'World Checklist of Selected Plant families' (WCSP) apparaît donc comme un édifice nomenclatural en trompe-l'œil et en partie bâti sur du sable. Un constat qui appelle chacun à la prudence: les données publiées sur ce site doivent certainement être vérifiées avant d'être utilisées et diffusées.

Bibliographie

- BIEL, B. 2008.- Ergänzungen zur Orchideenflora der Kykladen (Griechenland) – Kythnos, Serifos, Sifnos, Folegandros und Sikinos. *Ber. Arbeitskr. Heim. Orchid.* **25** (1): 195-253.
- BORG, J. 1927.- Descriptive Flora of the Maltese islands, including the Ferns and Flowering Plants: 519p. Government Printing Office, Malta [reprint Koeltz, Koenigstein, 1976].
- CAMUS, E.G. (coll. BERGON, P. & CAMUS, A.) 1908.- Monographie des Orchidées de l'Europe, de l'Afrique septentrionale, de l'Asie Mineure et des provinces russes transcaspianes: 484p + 32 pl. Librairie J. Lechevalier, Paris.
- CAMUS, E.G. & CAMUS, A. 1928-1929.- Iconographie des Orchidées d'Europe et du bassin méditerranéen: 559p + 11 pl. [123-133]. Lechevalier, Paris.
- DE CANDOLLE, A.L.P.P. 1864.- Prodrômus systematis naturalis regni vegetabilis, sive enumeratio contracta ordinum, generum, specierumque... : vol. 16, 160p. Treuttel et Würtz, Paris.
- DELFORGE, P. 2002.- Les Orchidées des îles de Milos, Kimolos et Polyaigos (sud-ouest des Cyclades, Grèce). *Natural. belges* **83** (Orchid. 15): 67-120.
- DELFORGE, P. & DELFORGE-ONCKELINX, C. 2014.- Contribution à la connaissance des Orchidées de l'île de Kythnos (Cyclades occidentales, Grèce). *Natural. belges* **95** (Orchid. 27): 125-216.
- DEVILLERS, P. & DEVILLERS-TERSCHUREN, J. 2013.- Orchidées et concepts modernes de l'espèce. *Natural. belges* **94** (Orchid. 26): 61-74.

- DUMONT D'URVILLE J.S.C. 1822.- Enumeratio plantarum quas in insulis Archipelagi aut littoribus Ponti-Euxini annis 1819 et 1820 collegit atque detexit J. Dumont d'Urville. *Mém. Soc. Linn. Paris* 1: 255-387.
- GOVAERTS, R.H.A. [ed.] 2014.- World checklist of selected plant families published update. Facilitated by the Trustees of the Royal Botanic Gardens, Kew. WCSP 2014. <http://apps.kew.org/wcsp/> Retrieved 2011 onwards.
- KELLER, G., SCHLECHTER, R. & VON SOÓ, R. 1930-1940.- Monographie und Iconographie der Orchideen Europas und des Mittelmeergebietes. Bd. 2-5: 472p + 640 pl. *Fedde Repert., Sonderbeih.* Nachdruck 1972, Königstein.
- KRETZSCHMAR, H., ECCARIUS, W. & DIETRICH, H. 2007.- The Orchid Genera *Anacamptis*, *Orchis*, *Neotinea*. Phylogeny, Taxonomy, Morphology, Biology, Distribution, Ecology and Hybridation: 544p. EchinoMedia, Bürgel (Germany).
- PEDERSEN, H.Æ. & FAURHOLDT, N. 2007.- *Ophrys* – The Bee Orchids of Europe: 297p. Kew Publishing, Royal Botanical Gardens, Kew.
- RAULIN, V. 1861.- Description physique de l'île de Crète. Livre V, Botanique. *Actes Soc. Linn. Bot. Bordeaux* 24: 389-594.
- RAULIN, V. 1869.- Description physique de l'île de Crète. T. 2: vi+615p [III+VIII]+[463-1078]. Arthus Bertrand Éditeur, Librairie de la Société de Géographie, Paris.
- RECHINGER, K.H. 1943.- Flora Aegaea. Flora der Inseln und Halbinseln des ägäischen Meeres. *Denkschr. Akad. Wiss. Wien* 105: 1-924.
- RENZ, J. 1943.- Orchidaceae: 809-845 in RECHINGER, K.H.: Flora Aegaea. *Denkschr. Akad. Wiss. Wien* 105.
- RICHARD, L.C.[M.] 1817.- De orchideis Europæis annotationes præsertim ad genera dilucidanda spectantes: 39+2p. + 1 pl. A. Belin, Paris.
- RICHARD, L.C.[M.] 1818.- De orchideis Europæis annotationes præsertim ad genera dilucidanda spectantes. *Mém. Mus. Hist. Nat.* 4: 23-61, pl. 5.
- STEARNS, W.T. 1995.- Botanical Latin: 4th ed., 546p. David & Charles, London.
- DE STEFANI, M., FORSYTH-MAJOR, Ch.-I. & BARBEY, W. 1892.- Samos. Étude géologique, paléontologique et botanique: 99p + 14 pl. Georges Bridel & C^{ie}, Lausanne.
- VON SOÓ, R. 1927.- Orchideae novae europeae et mediterraneae (Diagnoses, combinationes et nomina nova). *Fedde Repert.* 24: 25-37.

